



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 13 września 2012 r.

DOLIS/DEC-844/12/54894, 54895, 54897

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 23 ust. 1 pkt 2, art. 33 i art. 32 ust. 1 pkt 1 - 3 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), w związku z art. 8 ust. 1, art. 11, art. 66 i art. 95 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pani A. K., na udostępnienie jej danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska (z błędem) i poprzedniego adresu zamieszkania przez Gminę D. na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych oraz na przetwarzanie jej danych osobowych na stronie internetowej [http://\[...\].pl](http://[...].pl), której właścicielem jest F. Sp. z o.o.,

I. nakazuję Gminie D., reprezentowanej przez Wójta Gminy D., spełnienie obowiązku informacyjnego, określonego w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, wobec Pani A. K., poprzez udzielenie jej pisemnych informacji: 1) czy zbiór zawierający jej dane osobowe istnieje oraz kto jest administratorem zbioru danych, 2) o celu, zakresie i sposobie przetwarzania jej danych w tym zbiorze, 3) od kiedy jej dane są przetwarzane w zbiorze, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, 4) o sposobie udostępniania jej danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym jej dane są udostępniane,

II. w zakresie przetwarzania danych osobowych Pani A. K. przez F. Sp. z o.o. na stronie internetowej [http://\[...\].pl](http://[...].pl) umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

W dniu [...] marca 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. K., z dnia [...] marca 2012 r. Pani A. K. wskazała, że powzięła

przypadkowo informacje, iż jej dane osobowe w zakresie imienia, nazwiska (z błędem ortograficznym) oraz poprzedniego adresu zamieszkania, zostały zamieszczone na stronie internetowej o adresie [http://\[...\]](http://[...].). Pani A. K., zwana dalej Skarżącą, zwróciła się pisemnie o wyjaśnienia do administratora ww. strony internetowej, tj. F. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką. Na powyższe pismo Spółka udzieliła odpowiedzi Skarżącej. Następnie Skarżąca wystąpiła pisemnie do Urzędu Gminy D. o wyjaśnienia, bowiem jej dane osobowe zostały zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych w ramach projektu „E(...)”, którego beneficjentem był Urząd Gminy D.. Skarżąca otrzymała pisemne wyjaśnienia od Urzędu Gminy D.. Z uwagi, iż pisemne wyjaśnienia otrzymane od Urzędu Gminy D. nie wyjaśniły wątpliwości Skarżącej, zwróciła się ona ze skargą do GODO, w której wskazała, że doszło do naruszenia na jej szkodę przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, bowiem nie zostały jej udzielone informacje cyt.: „(...) o fakcie, trybie i celu zbierania i przetwarzania moich danych (...) ani o prawach jakie mi w związku z tym przysługują” oraz, o cyt.: „(...) obowiązkach dot. publikacji moich danych osobowych a wynikających z przepisów o zamówieniach publicznych ani o możliwości zastrzeżenia tych danych”. Jednocześnie, Skarżąca podniosła, że cyt.: „niecelowe było zamieszczenie moich danych osobowych w momencie, w którym świadczenie usługi zakończyło się na ok. 15 miesięcy przed publikacją” oraz, że cyt.: „beneficjent nie wskazał gdzie i kiedy zamieścił moje dane osobowe oraz na jakiej podstawie nastąpiło ich zamieszczenie, pomimo mojego wniosku”.

Wobec powyższego, Skarżąca wniosła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych prośbę o cyt.: „1. zobowiązanie beneficjenta do usunięcia moich danych osobowych z BZP oraz powiadomienia wtórnych administratorów tych danych o konieczności ich usunięcia ze stron którymi zarządzają; 2. zobowiązanie Gminy do udzielenia wyczerpujących i rzetelnych odpowiedzi na mój wniosek z dnia [...] lutego 2012 r. w zakresie danych osobowych; 3. stwierdzenie, czy zbiór danych osobowych został zgłoszony i czy jest należycie administrowany; 4. ukaranie beneficjenta i osób bezprawnie przetwarzających dane, w razie stwierdzenia naruszeń przepisów dot. w szczególności zgłaszania i administrowania zbiorem danych osobowych, pouczenia osób, których dane się w nim znajdują o prawach im przysługujących oraz przetwarzania i publikowania danych przez osoby nieuprawnione i nieupoważnione”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowej skargi Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] grudnia 2009 r. Skarżąca złożyła podanie w Urzędzie Gminy D. w związku z ogłoszeniem zamieszczonym na stronie internetowej Urzędu Gminy D. w przedmiocie oferty o świadczenie usług w charakterze nauczyciela w oddziale przedszkolnym znajdującym się na terenie Szkoły Podstawowej z siedzibą w R.. Urząd Gminy D. pozyskał dane osobowe Skarżącej w zakresie imię, nazwisko, adres zamieszkania na podstawie art. 66 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Jednocześnie, Urząd Gminy D. sporządził kserokopię dowodu osobistego Skarżącej.

2. Skarżąca świadczyła usługi w charakterze [...] w oddziale [...] znajdującym się na terenie Szkoły Podstawowej w okresie od dnia [...] stycznia 2010 r. do dnia [...] sierpnia 2010 r. w wymiarze [...] etatu na podstawie umowy cywilnoprawnej (umowy zlecenie).
3. Urząd Gminy D. zamieścił informacje o ww. ogłoszeniu o pracę na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu [...] listopada 2011 r. na podstawie art. 11 i art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 12, poz. 69). Zamieszczenie przedmiotowego ogłoszenia nastąpiło po czynnościach kontrolnych przeprowadzonych w Urzędzie Gminy D. przez WUP z siedzibą w S.
4. Skarżąca zwróciła się pisemnie do Urzędu Gminy D. w dniu [...] lutego 2012 r. z „Wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej”, w tym dotyczącej przetwarzania jej danych osobowych (dowód w aktach sprawy – karta nr [...]). Na przedmiotowe pismo Urząd Gminy D. udzielił pisemnej odpowiedzi w dniu [...] lutego 2012 r. (dowód w aktach sprawy – karta nr [...]). Aktualnie Urząd Gminy D. przetwarza dane osobowe Skarżącej w postaci papierowej na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67).
5. Spółka udostępniła dane osobowe Skarżącej na stronie [http://\[...\]pl](http://[...]pl) w zakresie i formie udostępnionej na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych znajdującego się pod adresem [ftp://\[...\]](ftp://[...]). Skarżąca prowadziła korespondencję ze Spółką drogą elektroniczną w przedmiocie przetwarzania jej danych osobowych na stronie [http://\[...\]pl](http://[...]pl) w dniach [...] luty 2012 r. Spółka dokonała modyfikacji treści ogłoszeń pozyskiwanych z Biuletynu Zamówień Publicznych i zamieszczanych na swojej stronie poprzez anonimizację danych osób, które wygrały przetarg.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, zważył, co następuje.

Ad I. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że Skarżąca zgłosiła swoją kandydaturę w związku z ofertą pracy ogłoszoną przez Urząd Gminy D.. W myśl art. 11b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Zgodnie zaś z art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty

należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy edukacji publicznej. Jak wynika z ustaleń Generalnego Inspektora, Urząd Gminy D. zamieścił na swojej stronie internetowej informację o ofercie pracy na stanowisku [...] w Szkole Podstawowej. Urząd Gminy D., zamieszczając ww. informację na swojej stronie internetowej, umożliwił zapoznanie się ze szczegółami oferty pracy oraz umożliwił składanie podań przez osoby zainteresowane. W myśl art. 2 pkt 7a ustawy Prawo o zamówieniach publicznych, za postępowanie o udzielenie zamówienia należy rozumieć postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub - w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki - wynegocjowania postanowień takiej umowy. Urząd Gminy D. ogłosił zatem publicznie na swojej stronie internetowej informację o naborze na stanowisko nauczyciela w Szkole Podstawowej z siedzibą w R. wypełniając dyspozycję ww. przepisu. Za usługę – w myśl art. 2 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych - należy rozumieć wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy, a są usługami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 2a, zaś zamówienie publiczne, to umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane (art. 2 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych). W przedmiotowej sprawie w rozumieniu przepisów ww. ustawy Urząd Gminy D. jest zamawiającym, zaś Skarżąca – wykonawcą usługi. Wskazać w tym miejscu należy na przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz. U. 2010 r. Nr 12, poz. 68), zgodnie z którymi usługi edukacyjne i szkoleniowe należą do kategorii usług o charakterze niepriorytetowym. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakładają na jednostki sektora finansów publicznych obowiązek m.in. jawnego prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), ogłaszania w Biuletynie Zamówień Publicznych informacji o tym postępowaniu (art. 11 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), jak również informacji o udzieleniu zamówienia publicznego (art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Wskazać w tym miejscu należy, że przetwarzanie danych osobowych to – w myśl art. 7 pkt 2 ustawy - proces pod którym rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Legalność tego procesu zależna jest od spełnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy. Z analizy materiału dowodowego wynika, że Urząd Gminy D. przetwarza dane osobowe Skarżącej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Przepisami tymi jest ustawa Prawo zamówień publicznych, które

nie przewidują możliwości zastrzeżenia (anonimizacji) treści ogłoszenia zamieszczanego w Biuletynie Zamówień Publicznych poprzez modyfikację danych osobowych uniemożliwiająca identyfikację osoby, której udzielono zamówienia. Oznacza to, że dane osobowe – w zakresie i trybie wskazanym w tych przepisach – podlegają udostępnieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co wypełnia przesłankę z art. 23 ust.1 pkt 2 ustawy. Nadmienić należy, że Urząd Gminy D. jest zobligowany wypełnić formularz i zamieścić na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych informacje o postępowaniu o udzieleniu zamówienia, natomiast nie jest administratorem danych po ich zamieszczeniu w tym Biuletynie. Urząd Gminy D. realizuje jedynie obowiązek nałożony na niego ex lege, tj. zamieszcza treść ogłoszenia, zaś Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest administratorem danych znajdujących się w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej Biuletynu, co wynika z art. 154 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu m.in. wydaje w formie elektronicznej Biuletyn Zamówień Publicznych, w którym zamieszczane są ogłoszenia przewidziane ustawą. Nadmienić należy, że ogłoszenia te są przekazywane do Prezesa Urzędu, a w konsekwencji zamieszczane na ww. Biuletynie, drogą elektroniczną poprzez formularze umieszczone na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (art. 12 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Nie można zatem uznać, aby w przedmiotowej sprawie Urząd Gminy D. naruszył obowiązek legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej, bowiem ich przetwarzanie wynika z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, z okoliczności faktycznych wynika, że dane osobowe Skarżącej zostały udostępnione na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych po kontroli przeprowadzonej w siedzibie Urzędu Gminy D.. Z powyższego wynika zatem, że Urząd Gminy D. prawidłowo zabezpieczał przetwarzane dane osobowe Skarżącej, uniemożliwiając dostęp do nich osobom nieupoważnionym, zaś udostępnienie tych danych w Biuletynie Zamówień Publicznych nastąpiło na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po przeprowadzaniu czynności kontrolnych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Nie można zgodzić się zatem z zarzutami Skarżącej, iż zamieszczenie jej danych osobowych w Biuletynie Zamówień Publicznych jest cyt.: „niecelowe (...) w momencie, w którym świadczenie usługi zakończyło się na ok. 15 miesięcy przed publikacją” oraz niecelowe cyt.: „z uwagi na zakończenie współpracy z beneficjentem”, bowiem z art. 96 i art. 97 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, który winien być przechowywany wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. W treści tego protokołu – zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszcza się m.in. informacje o wykonawcach (pkt 3). Z przepisów tych wynika zatem obowiązek przetwarzania danych osobowych po zakończeniu celu, dla którego zostały one zebrane, co jest zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 2 ustawy w związku z jej art. 23 ust. 1 pkt 2. Dane osobowe Skarżącej zostały zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych przez

Urząd Gminy D., który – jako administrator danych – był do tego zobligowany stosownymi przepisami, zaś po udostępnieniu tych danych osobowych na ww. stronie, ich administratorem został Urząd Zamówień Publicznych. W ocenie Generalnego Inspektora nie zaistniały w tej sytuacji nieprawidłowości, które zarzuciła Urzędowi Gminy D. Skarżąca. Ponadto, aktualnie Urząd Gminy D. przetwarza dane osobowe Skarżącej w trybie i na podstawie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

Nie jest natomiast możliwe zadośćuczynienie żądaniu Skarżącej w przedmiocie cyt.: „zobowiązania beneficjenta do usunięcia moich danych osobowych z BZP”, bowiem przetwarzanie danych osobowych - poprzez ich zamieszczenie na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych - wynika z przepisów prawa. Nie jest zatem możliwe nakazanie przez Generalnego Inspektora zaprzestania realizowania tego obowiązku, jeżeli podmiot jest zobowiązany przez ustawodawcę do takiego przetwarzania. Innymi słowy, rozstrzygnięcia Generalnego Inspektora nie mogą uniemożliwiać przestrzeganie prawa przez inne organy, nawet w sytuacji, gdy wiąże się to z udostępnieniem danych osobowych. Generalny Inspektor nie stwierdził w toku przedmiotowego postępowania, aby dane osobowe – poza ich pozyskaniem przez Spółkę i udostępnieniem na stronie [http://\[...\]pl](http://[...]pl) – były przetwarzane przez „wtórnych administratorów”. Z wyjaśnień Urzędu Gminy D. oraz Spółki nie wynika bowiem, aby dane osobowe Skarżącej zostały udostępnione innym osobom (podmiotom), zaś dostęp do strony Biuletynu Zamówień Publicznych, a zatem także do danych osobowych, jest możliwy mocą przepisów prawa dla każdego obywatela. Jest to prawo do informacji w zakresie wynikającym z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Organ do spraw ochrony danych osobowych nie posiada także kompetencji do cyt.: „ukarania beneficjenta i osób bezprawnie przetwarzających dane”. Jeżeli osoba, której dane dotyczą, powzięła informacje, że działanie (zaniechanie) innych osób (podmiotów) naruszają przepisy prawa, w tym przepisy rozdziału 8 ustawy (przepisy karne), to winna ona poinformować o tym stosowne organy ścigania na mocy przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. 1997 r. Nr 89, poz. 555 ze zm.). Ponadto, jeżeli doszło do naruszenia jej dóbr osobistych, to ochrony tych praw i zadośćuczynienia można dochodzić przed sądem powszechnym w trybie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.).

W ocenie Generalnego Inspektora na uwzględnienie zasługuje natomiast wniosek Skarżącej o cyt.: „zobowiązanie Gminy do udzielenia wyczerpujących i rzetelnych odpowiedzi na mój wniosek z dnia [...] lutego 2012 r. w zakresie danych osobowych”. Urząd Gminy D. legitymuje się podstawą prawną przetwarzania danych osobowych, a zatem nie można uznać, aby niezrealizowanie w sposób prawidłowy obowiązku informacyjnego wobec Skarżącej wpływało

na legalność przetwarzania danych. Wynika to z faktu, iż są to odrębne obowiązki nałożone przez ustawodawcę na administratora danych mocą przepisów ustawy. Niespełnienie obowiązku informacyjnego nie wpływa zatem na proces przetwarzania danych. W ocenie Generalnego Inspektora Skarżąca w dniu składania podania w związku z ogłoszeniem o naborze na stanowisko [...] w Szkole Podstawowej mogła mieć wprawdzie wiedzę w zakresie siedziby i nazwy administratora, celu zbierania jej danych przez Urząd Gminy D., prawie dostępu do treści tych danych oraz obowiązku ich podania, niemniej jednak jest to jedynie domniemanie, które nie może stanowić podstawy do uznania, że zaszły okoliczności zwalniające Urząd Gminy D. z realizacji obowiązku informacyjnego. Wskazać należy, że osoba, której dane dotyczą, ma prawo do informacji bez względu, czy posiada już wiedzę w jakimkolwiek zakresie, czy też nie. Jest to jej prawo niezbywalne, a obowiązkiem administratora danych jest je wypełnić w trybie i na zasadach wskazanych w przepisach ustawy. W niniejszej sprawie pismo Skarżącej z dnia [...] lutego 2012 r. nie zawierało wprawdzie pytań z art. 32 ust. 1 pkt 1 – 5a ustawy, niemniej jednak na podstawie okoliczności faktycznych ustalonych w niniejszej sprawie, Generalny Inspektor uznał, że Skarżąca nie posiada wiedzy o okolicznościach przetwarzania jej danych osobowych, w tym o cyt.: „fakcie, trybie i celu zbierania danych (...) ani o prawach jakie mi w związku z tym przysługują”, jak również o cyt.: „szczególnych obowiązkach dot. publikacji moich danych osobowych a wynikających z przepisów o zamówieniach publicznych”.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a. W myśl art. 32 ust. 1 ustawy, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska, 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze, 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie w tajemnicy informacji niejawnych lub zachowania tajemnicy zawodowej, 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane, 5a) uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2.

Z uwagi, iż Urząd Gminy D. oparł się jedynie na założeniu, że Skarżąca legitymuje się wiedzą z art. 24 ustawy, nie wskazując na dowody potwierdzające ten stan, jak również mając na uwadze okoliczności sprawy oraz charakter pisma Skarżącej z dnia [...] lutego 2012 r.

skierowanego do Urzędu Gminy D., organ do spraw ochrony danych osobowych nakazuje Wójtowi Urzędu Gminy D. spełnienie obowiązku informacyjnego wobec Skarżącej stosownie do nakazu sformułowanego w punkcie I niniejszej decyzji.

Ad II. Odnosząc się zaś do przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Spółkę na stronie internetowej [http://\[...\]pl](http://[...]pl), wskazać należy, że z ustaleń faktycznych wynika, iż Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącej ze strony Biuletynu Zamówień Publicznych. Ponadto, Spółka wyjaśniła, że po korespondencji ze Skarżącą usunęła jej dane osobowe i aktualnie nie przetwarza tych danych na stronie internetowej [http://\[...\]pl](http://[...]pl). Jednocześnie, Skarżąca w piśmie do Biura GODO z dnia [...] czerwca 2012 r. wskazała, że cyt.: „przedmiotem mojej skargi nie był, i nie jest fakt zamieszczenia ogłoszenia z moimi danymi na stronie f.pl”, bowiem cyt.: „przyjmuję za wiarygodne wyjaśnienia pracownika f.pl, z których wynika, że źródłem publikacji (...) były obwieszczenia zamieszczone przez Gminę D. (...) w Biuletynie Zamówień Publicznych”. Skarżąca wskazała, że cyt.: „przedmiotem mojej skargi było i jest bezprawne administrowanie, przetwarzanie i zamieszczenie moich danych przez osoby występujące w imieniu Gminy D.”. Wobec powyższego należy wskazać, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej również Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza.

W ocenie Generalnego Inspektora niniejsze postępowanie w zakresie przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Spółkę należy umorzyć, gdyż zarówno Spółka - jak wynika z jej wyjaśnień - zaprzestała przetwarzania danych osobowych Skarżącej, jak również Skarżąca wskazała, że jej skarga nie dotyczy przetwarzania jej danych osobowych na stronie internetowej [http://\[...\]pl](http://[...]pl), a zatem wypełniona została przesłanka z ww. przepisu art. 105 § 1 Kpa. Generalny Inspektor nie może nakazać przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie przez Spółkę danych osobowych Skarżącej w sytuacji, gdy fakt ten już nastąpił. Warto w tym miejscu wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 27 lutego 2008 r. (sygn.: III SA/Kr 762/2007), w którym WSA orzekł, że: *„Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”* (por. także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 maja 2011 r., sygn. VII SA/Wa 714/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. IV SA/Gl 476/10).

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.